

KSZP-2003- 82 /17  
Odpowiadając prosimy powołać się na  
nasz numer pisma  
POLECONY ZA DOWODEM DORĘCZENIA

Poznań, dnia 06.06.2017r.

## Wszyscy wykonawcy

### PYTANIA I ODPOWIEDZI

Akademia Wychowania Fizycznego im. E. Piaseckiego w Poznaniu, ul. Królowej Jadwigi 27/39, 61-871 Poznań  
Udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego 05.06.2017r. w postępowaniu na świadczenie usługi bezpośredniej ochrony fizycznej, realizowanej zgodnie z przepisami ustawy o ochronie osób i mienia w Domu Studenta w Gorzowie Wlkp., prowadzonego w oparciu o przepisy określone art. 138g ust.1 pkt.1 i art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.)

#### **Pytanie nr 1**

Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługujące obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wykonawcy celowe.

#### **Odpowiedź 1**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

#### **Pytanie nr 2**

W związku z określonym terminem zakończenia realizacji usługi obejmującym sześć miesięcy 2018 roku, wnoszę o wprowadzenia do umowy klauzuli waloryzacyjnej za ten okres. Wykonawca biorąc pod uwagę zakres zmian jakie w ostatnich 2 latach następują w związku ze zmianą wynagrodzeń, wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć jakie zmiany od stycznia 2018 roku w zakresie płac nastąpią. Wniosek o wprowadzenie klauzuli do umowy jest o tyle istotny (mimo, że umowa jest zawierana na okres 12 miesięcy), iż oferta jest składana w marcu, gdzie wykonawca nie ma żadnych wytycznych, przepisów, informacji w zakresie zmiany wynagrodzeń przewidzianych na rok 2018.

#### **Odpowiedź 2**

W przypadku zmiany obecnie obowiązujących regulacji prawnych dotyczących obowiązujących stawek wynagradzania, Zamawiający na wniosek Wykonawcy podejmie negocjacje w celu dostosowania wynagrodzenia do obowiązujących przepisów.

#### **Pytanie nr 3**

Zamawiający w par.8 umowy określił wysokość kar umownych jakie będą naliczane w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Obciążenie finansowe jakie może wynikać w związku z wysokością nałożonych kar za konkretne uchybienie jest nieadekwatne do wartości zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację par. 19 w następujący sposób:

- 2. W przypadku ustalenia przez Zamawiającego, że choćby raz w ciągu miesiąca obrachunkowego pracownik ochrony nie był obecny na posterunku albo że Wykonawca choćby dwa razy w ciągu miesiąca obrachunkowego nie przystąpił do wykonania którejkolwiek innej czynności będącej przedmiotem umowy, Zamawiający jest uprawniony do żądania zapłaty od Wykonawcy kary umownej w kwocie odpowiadającej 20 % wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy za miesiąc w którym zdarzenie nastąpiło według faktury rozliczającej Dom Studenta.*
- 3. W przypadku rozwiązania umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy, zapłaci on Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 % wartości przedmiotu umowy brutto określonej w § 7 ust. 2 niniejszej umowy.*



Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne.

Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione.

Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par.8 umowy.

### **Odpowiedź 3**

Zamawiający podtrzymują zapisy umowy.

### **Pytanie nr 4**

Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

### **Odpowiedź 4**

Zamawiający wyjaśnia, że roboczogodziny w podstawowym wymiarze pracy, w ramach zamówienia powinny być wypracowane w oparciu o umowy o pracę

### **Pytanie nr 5**

Ze względu na zastosowanie procedury opartej na przepisach art. 138 o ust. 2-4 dotyczącej zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w dziale III rozdział VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwane dalej „Ustawą”) oraz ze względu na brak informacji o przysługujących Wykonawcy środkach ochrony prawnej w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, a naczelną zasadą wynikającą z przepisów ustawy, gdzie „zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący z poszanowaniem art.7 Ustawy”, wnoszę o zawarcie w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert, uprawnienia dla Wykonawców umożliwiających skorzystanie ze środków ochrony prawnej, w sytuacji niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj.:

„W okresie trwania niniejszej procedury, Wykonawcom przysługuje uprawnienie dotyczące poinformowania Zamawiającego o niezgodnej czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, którą winien wykonać. Informację Wykonawca przekazuje Zamawiającemu w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. W informacji wykonawca powinien wskazać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie informacji. Informację można wnieść za pośrednictwem faksu, e-maila lub pisemnie. Informację rozpatruje Zamawiający w terminie 5 dni od dnia jego doręczenia (w formie faksu, e-maila lub pisemnie). W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności”.

### **Odpowiedź 5**

Zamawiający nie zmienia zapisów. Zamawiający przeprowadza postępowanie w oparciu o zasadę równego traktowania wykonawców, przejrzystości, obiektywizmu, w sposób niedyskryminujący z poszanowaniem dla Wykonawcy.

### **Pytanie nr 6**

Zgodnie z treścią Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128) uprzejmie proszę o sporządzenie kopii protokołu (dotyczącego wartości szacunkowej zamówienia).

### **Odpowiedź 6**





Akademia Wychowania Fizycznego  
im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu

Zamawiający informuje, iż związku z możliwością zawartą we wzorze protokołu wypełni wartość szacunkową zamówienia po otwarciu ofert.

Z poważaniem

  
REKTOR  
Prof. Dariusz Wielński, prof. AWF

Sporządziła:  
Karolina Jendryca



Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu  
ul. Krotowej Jadwigi 27/39, 61-871 Poznań | NIP 777-00-03-185 | REGON 000527853  
[www.awf.poznan.pl](http://www.awf.poznan.pl) - oddaj do ulubionych